BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-167-7/22
Mostar, 10. 2. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi GRADPROM d.o.o. Srbac od 13. 1. 2022. godine zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, uložena na Tendersku dokumentaciju, evidencijski broj nabave: 01-2-42-09-3/22 od 12. 1. 2022. godine za predmet nabave: *Rekonstrukcija i sanacija prostora produženog boravka JU Prva osnovna škola Ilidža*, ugovornog tijela Javna ustanova Prva osnovna škola Ilidža, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 10. 2. 2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. **PONIŠTAVA SE** Tenderska dokumentacije ugovornog tijela Javna ustanova Prva osnovna škola Ilidža, evidencijski broj nabave: 01-2-42-09-3/22 od 12. 1. 2022. godine za predmet nabave: *Rekonstrukcija i sanacija prostora produženog boravka JU Prva osnovna škola Ilidža* zajedno sa Obavještenjem o nabavci 4358-7-3-1-3-2/22 od 12. 1. 2022. godine.

3. **USVAJA SE** zahtjev GRADPROM d.o.o. Srbac za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

4. **OBAVEZUJE SE** ugovorno tijelo Javna ustanova Prva osnovna škola Ilidža, da GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

5. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova Prva osnovna škola Ilidža (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za predmet nabave: *Rekonstrukcija i sanacija prostora produženog boravka JU Prva osnovna škola Ilidža,* za koju je Obavještenje o nabavci 4358-7-3-1-3-2/22 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 12. 1. 2022. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac je putem punomoćnika Mile Antonić, odvjetnika iz Banja Luke (u daljem tekstu; **Žalitelj**) dana 13. 1. 2022. godine uložio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju, evidencijski broj nabave: 01-2-42-09-3/22 (u daljnjem tekstu: TD).

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da točke 1.3. i 2.4. nisu u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata jer u konkretnom postupku procijenjena vrijednost nabave iznosi 32.000,00 KM bez PDV-a (točka 1.3.), a traži se uspješno iskustvo u realizaciji do tri ugovora, u protekle tri godine, čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onima koji se odnose na predmet javne nabave, čiji je zbirni iznos minimalno 32.500,00 KM bez PDV-a. Dalje ističe da je u obrascu za cijenu ponude u točci 2.1 navedeno „od Siporex bloka", 3.1. navedeno „izrada hidroizolacije tip „Stigolit", 7.1. navedeno „Nabavka materijala te montaža nove razvodne table sa 16 osigurača, tip ETI..." pa smatra da je ovaj navod u suprotnosti sa odredbom članka 54. stavak (9) i (10) Zakona o javnim nabavama kao i člankom 3. stavak (2) točka b) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Naposljetku ističe da je u istom obrascu pod rednim brojem 4.1. navedeno „Nabavka materijala te ugradnja vrata furnir hrast okov Hope ili sličnog kvaliteta..." Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji kod okova samo naveo mogućnost nuđenja ekvivalenta, bez faktičke mogućnosti nuđenja proizvoda sa ekvivalentnim osobinama. Naime, ugovorni organ bio je dužan da opiše minimalne tehničke karakteristike proizvoda a ne samo da navede ime proizvođača i točnu oznaku proizvoda. Ugovorni organ nije naveo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, nije naveo način na koji će ponuđači dokazi da se radi o ekvivalentu, niti je u obrascu za cijenu ponude ostavio prostor da ponuđači upišu naziv proizvoda koji nude. Stoga predlaže da se žalba usvoji, poništi TD zajedno sa Obavještenjem o nabavci 4358-7-3-1-3-2/22 objavljen na Portalu javnih nabavki dana 12. 1. 2022. godine, naloži ugovornom tijelu da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe u ukupnom iznosu od 658,13 KM, kao i troškove na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 01-2-60-09-3-22 od 18. 1. 2022. godine navodi da je žalba dopuštena, pravovremena i uložena od ovlaštene osobe, ali je žalbene navode ocijenio kao neutemeljene, te ističe navod da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji (po pitanju profesionalne i tehničke opremljenosti) tražio uspješno iskustvo u realizaciji ugovora u iznosu od 32.500,00 KM bez PDV-a, a da je procijenjena vrijednost nabavke 32.000,00 KM bez PDV-a te da je na taj način postavio uslov koji je ograničavajući i nije srazmjeran predmetu nabavke je neosnovan. Ugovorni organ je napravio tehničku grešku u tenderskoj dokumentaciji i umjesto iznosa od 32.000,00 KM upisao iznos 32.500,00 KM. Da je ugovorni organ htio ograničiti konkurenciju sigurno ne bi stavio razliku od 500,00 KM nego bi taj iznos bio veći. Ovdje je očigledno da se radi o štamparskoj greški koja će biti otklonjena i koja bi sigurno bila otklonjena daje zatraženo pojašnjenje uslova na portalu javnih nabavki.

Također, navodi da se ugovorni organ pozvao na određene proizvođače navodeći u tenderskoj dokumentaciji Siporex, tip ETI, tip Stigolit i time ograničio konkurenciju nisu osnovani. Siporex je naveden kako bi se opisalo od kakvih blokova treba napraviti zid te svi koji se bave

građevinom znaju da je to odomaćen izraz u građevini, a da proizvođači mogu biti razni (YTONG, POROBETON, SIPOREX, PLINOBETON...). Dalje, ugovorni organ nije zatražio da razvodna tabla mora biti ETI, a hidroizolacija Stigolit. Navedeno je tip ETI, tip Stigolit upravo kako bi se pobliže opisala klasa odnosno kvaliteta koja se traži. Da je ugovorni organ htio ograničiti konkurenciju onda bi naveo da se mora ugraditi razvodna tabla ETI. Također, navod da je ugovorni organ propisao da okov mora biti HOPE ili sličnog kvaliteta a time nije opisao šta se smatra ekvivalentom i time ograničio konkurenciju nije osnovan. Upravo opisivanjem traženog kvaliteta na znači da je navedeno HOPE ili sličnog kvaliteta ugovorni organ nije ograničio konkurenciju nego pobliže opisao koju klasu kvaliteta odnosno kojeg ranga trebaju biti okovi u moru postojećih robnih marki. Ugovorni organ je tendersku dokumentaciju sačinio u skladu sa zakonom i mnoga ova sporna pitanja bi bila otklonjena da se na portalu javnih nabavki zatražilo pojašnjenje spornih stavki iz predmjera radova. Međutim, očigledno je da cilj nije učestvovanje u postupku sa namjerom dobijanja ugovora već pronalaženje tehničkih greški u tenderskim dokumentacijama, kao i najmanjih nejasnoća kako bi se naplatili „opravdani troškovi" za sastav žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-167-4/22 od 28. 1. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Nakon izvršenog uvida u predmetnu TD nespornim je utvrđeno sljedeće:

- Točkom 1.3. procijenjena vrijednost nabave iznosi 32.000,00 KM bez PDV-a.;
- Točkom 2.4. propisano je Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće uvjete:
  a) Uspješno iskustvo u realizaciji do tri ugovora, u protekle tri godine čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onima koji se odnose na predmet javne nabavke, čiji je zbirni iznos minimalno 32.500,00 KM bez PDV-a.;
- U Obrascu za cijenu ponude – Predmjer radova u opisu radova u točci 2.1. navedeno je Nabavka materijala i izrada novog zida u sanitarnom bloku debljine d=15 cm od Siporex bloka, u točci 3.1. navedeno je Nabavka materijala te izrada hidroizolacije tip Stigolit u sanitarnom bloku wc-ima i kuhinji, u točci 4.1. navedeno je Nabavka materijala te

ugradnja vrata furnir hrast okov Hope ili sličnog kvaliteta, bijele boje dim 90x210, dim 70x210, dim 80*210, u točci 7.1. navedeno je Nabavka materijala te montaža nove razvodne table 16 osigurača, tip Eti sa demontažom postojeće.

Člankom 44. stavak (3) ZJN propisano je Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuditelje, kao i dokumenti koji su im potrebni za dokazivanje toga, obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Člankom 54. stavak (9) ZJN propisano je *Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi*, a stavkom (10) istog članka propisano je *Ako se iznimno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz o ekvivalentnosti, u smislu ispunjenja zahtjeva vezanih uz predmet nabave, dužan je osigurati ponuditelj sukladno zahtjevima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.*

Člankom 3. stavak (2) točka b) alineja 2. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15; u daljnjem tekstu: Naputak) propisano je da se tenderska dokumentacija sastoji od podataka o predmetu javne nabave pa ukoliko je potrebno koristiti termin „ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa člankom 54. stavak (10) Zakona. Dalje, člankom 7. stavak (4) Naputka propisano je *Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet: a) u svezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.*

U kontekstu prvog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da je procijenjena vrijednost nabave 32.000,00 KM bez PDV-a (točka 1.3. TD), a da je ugovorno tijelo tražilo uspješno iskustvo u realizaciji do tri ugovora, u protekle tri godine čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onima koji se odnose na predmet javne nabavke, čiji je zbirni iznos minimalno 32.500,00 KM bez PDV-a (točka 2.4. TD). Prema tome, žalitelj opravdano ukazuje da postavljeni uvjet iz točke 2.4. TD nije u skladu sa procijenjenom vrijednosti nabave. Naime, da bi dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti bio srazmjeran predmetu nabave u slučaju kada se traži više ugovora, zbirni iznos ne smije biti viši od procijenjene vrijednosti nabave. U

konkretnom slučaju tražena su do tri ugovora čiji je zbirni iznos minimalno 32.500,00 KM bez PDV-a što je za 500,00 KM više u odnosu na procijenjenu vrijednost predmetne javne nabave, a što uostalom ne spori niti ugovorno tijelo, ali navedeni propust pravda činjenicom da se radi o tehničkoj grešci. S tim u vezi, ovo vijeće podsjeća da je postupanje ugovornog tijela po žalbi propisano člankom 100. ZJN, pa ako je ugovorno tijelo već bilo stava da se radi o tehničkoj grešci, isto je bilo dužno u smislu odredbe članka 100. stavak (3) ZJN usvojiti ovaj žalbeni navod i izvršiti izmjenu TD na način da postavljeni uvjet u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti bude u skladu sa procijenjenom vrijednosti nabave. Stoga je, po stavu ovog vijeća, propisani uvjet iz točke 2.4. TD u suprotnosti sa odredbom članka 44. stavak (3) ZJN, kao i sa odredbom članka 7. stavak (4) točka b) alineja 2 Naputka jer nije srazmjeran predmetu nabave, zbog čega se prvi žalbeni navod utvrđuje kao osnovan.

U kontekstu žalbenih navoda kojima se osporavaju stavke 2.1., 3.1., 4.1. i 7.1. iz Obrasca za cijenu ponude i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da se navodi točno određeni tip koji upućuje na određeni proizvod (točka 2.1., 3.1. i 7.1.), dok je za stavku 4.1. tražen okov Hope ili sličnog kvaliteta. Prema tome, navedene točke 2.1., 3.1. i 7.1. su u suprotnosti sa odredbom članka 54. stavak (9) ZJN, dok je točka 4.1. u suprotnosti sa odredbom članka 54. stavak (10) jer je omogućeno da se ponudi okov Hope ili sličan kvalitet, ali u spomenutom Obrascu za cijenu ponude nisu predviđena prazna mjesta u koju bi ponuditelj naveo podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod niti su propisani kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti. S tim u vezi, opis gore navedenih stavki iz Obrasca za cijenu ponude je u suprotnosti sa odredbom članka 54. stavak (9) i (10) ZJN, kao i sa člankom 3. stavak (2) točka b) alineja 2. Naputka. Imajući u vidu navedeno, i ovi žalbeni navodi se utvrđuju kao osnovani.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je žalba osnovana zbog čega poništava TD zajedno sa Obavještenjem o nabavci 4358-7-3-1-3-2/22 objavljena na Portalu javnih nabava dana 12. 1. 2022. godine.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u ukupnom iznosu od 658,13 KM (sastav žalbe u iznosu od 450,00 KM sukladno tarifnom broju 3 Advokatske tarife Republike Srpske – 150 bodova + 75 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka; paušal 25% u iznosu od 112,50 KM sukladno tarifnom broju 12 Advokatske tarife Republike Srpske; PDV 17% u iznosu od 95,63 KM). Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovo tijelo odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Republici Srpskoj, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. Advokatske tarife Republike Srpske. Ovo tijelo odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj

S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.jur.

Dostaviti:
- GRADPROM d.o.o. Srbac, putem punomoćnika Mile Antonić, odvjetnik iz Banja Luke, Veselina Masleše b.b., 78000 Banja Luka,
- JU Prva osnovna škola Ilidža, Mala aleja br. 15, 71210 Ilidža,
- Evidencija,
- a/a.